

О Т Ч Е Т Е Н Д О К Л А Д
ЗА
ДЕЙНОСТТА
НА
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
СТАРА ЗАГОРА
ПРЕЗ
2 0 1 1 година

Настоящият отчетен период е пети за работата на Административен съд Стара Загора, след създаването му.

По утвърденото длъжностно щатно разписание на съда към 31.12.2010 г. са определени 8 броя длъжности за магистрати. Дейността на съда през отчетния период се осъществява от осем съдии, като всички длъжности в този период са заети.

Съгласно утвърденото щатно разписание на съда, длъжностите за заемане от съдебни служители са 34, като в началото на отчетния период не са заети две щатни бройки за длъжността „съдебен помощник”. С Решение на ВСС по протокол № 13/14.04.2011 г. е намалена щатната численост на АС – Стара Загора с една щатна бройка за длъжността „съдебен помощник”. Със заповеди №№ 53 и 54 от 25.11.2011 г. на основание чл.325, ал.1, т.1 от КТ е прекратено трудовото правоотношение с двама съдебни служители на длъжност „съдебен деловодител” и „съдебен секретар – протоколист”.

В края на отчетния период не са заети по една щатна бройка за длъжностите „съдебен помощник”, „съдебен деловодител” и „съдебен секретар – протоколист” .

При така посоченото кадрово обезпечение от магистрати и съдебни служители през 2011 г. в Административен съд Стара Загора са образувани за разглеждане общо 1050 дела, от които:

I. Първоинстанционни административни дела – 581 бр., от които:

- жалби срещу подзаконовни нормативни актове – 8 бр.;
- Изборен кодекс – 28 бр.;
- Данъчно-осигурителния процесуален кодекс – 50 бр.;
- Закона за устройство на територията и Закона за кадастъра и имотния регистър – 100 бр.;
- Закона за собствеността и ползването на земеделските земи, Закона за възстановяване на собствеността върху горите и земите от горския фонд, ЗОСОИ и ЗВСНОИ по ЗТСУ – 43 бр.;
- Кодекса за социално осигуряване и Закона за социално подпомагане – 34 бр.;
- Закона за държавния служител, Закона за МВР и Закона за отбраната и въоръжените сили – 21 бр.;
- Закона за държавната собственост, Закона за общинската собственост, Закона за местното самоуправление и местната администрация и Закона за администрацията – 40 бр.;
- ЗЗК, ЗК, ЗОП, ЗПСК, лицензии – 1 бр.;
- Искови производства по АПК – 17 бр.;
- Дела по чл.304 АПК – 2 бр.;

- Др. административни – 134 бр.;
- Частни административни дела – 103 бр.;

II. Образувани касационни дела 469 бр., от които:

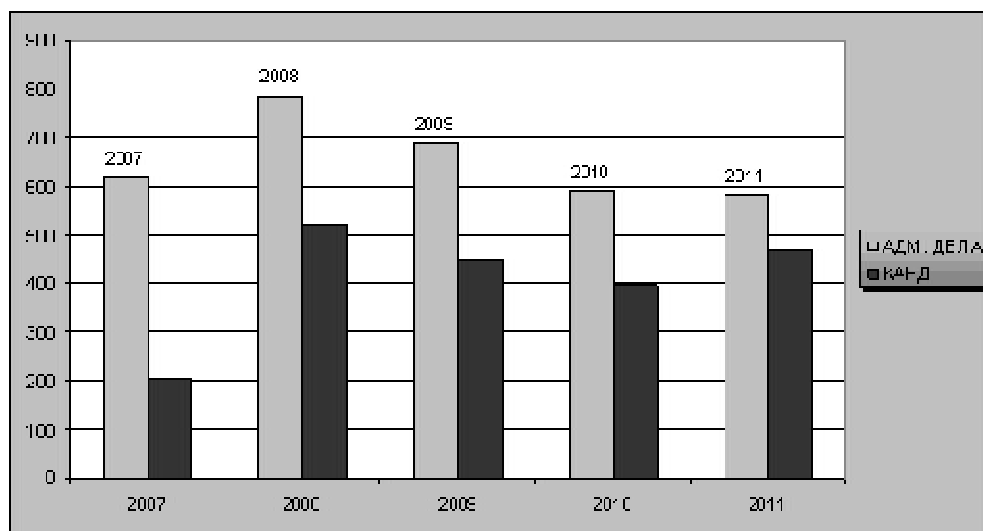
- наказателно административен характер дела – 466 бр.
- други касационни дела – 3 бр.

Съотношението на броя образувани дела към този от предходните отчетни периоди е видно от таблица 1 и графика 1.

ОБРАЗУВАНИ ДЕЛА

ГОДИНА	2007	2008	2009	2010	2011
АДМ. ДЕЛА	619	787	692	592	581
КАНД	203	522	448	398	469
ОБЩО	822	1309	1140	990	1050

Таблица 1



Графика 1

Общият брой дела за разглеждане през 2011 г. са 1156 бр. /1187 бр. за 2010 г.; 1437 бр. за 2009 г.; 1492 бр. за 2008 г.; 822 бр. за 2007 г./ като в този брой са включени останалите висящи производства по 106 дела към 01.01.2011 г.

Общо свършените дела в края на отчетния период са 1025 бр. /1081 бр. за 2010 г.; 1240 бр. за 2009 г.; 1195 бр. за 2008 г.; 639 бр. за 2007 г./, като от тях:

1.Първоинстанционни административни дела 583 бр., от които:

- с акт по същество – 372бр. дела /478бр. за 2010 г.; 476 бр. за 2009 г.; 375 бр. за 2008 г.; 275 за 2007 г.;
- прекратено производството – по 211бр. дела /198бр. за 2010 г.; 228 бр. за 2009 г.; 386 бр. за 2008 г.; 197 бр. за 2007 г..

2. Касационни дела 442 бр., от които:

- с акт по същество 427бр. дела /392бр. за 2010 г.; 529 бр. за 2009 г.; 410 бр. за 2008 г., 164 бр. за 2007 г.;
- прекратено производството по 15 бр. дела /13 бр. за 2010 г.; 7 бр. за 2009 г.; 24 бр. за 2008 г., 3 бр. за 2007 г..

Предвид това, свършените дела представляват 88,67% от всичко дела за разглеждане за отчетния период, при 91,07% за 2010 г.; 86,29% за 2009 г.; 80.10 % за 2008 г. и 77.74% за 2007 г.

В края на периода са останали висящи за разглеждане 131 дела или 11,33% /при 8,93% за 2010 г.; 13.71 % за 2009 г.; 19.90 % за 2008 г. и 22.26% за 2007 г., от които:

- административни дела – 75 дела;
- КНАД – 56 дела.

В тримесечен срок през 2011 г. са свършени 894 дела или 87,22% от общо свършените дела /при 85,48% за 2010 г.; 74,84% за 2009 г.; 75.48% за 2008 г./, като от тях:

- общо по АПК – 467 дела;
- касационни – 427 дела.

От така посочените данни, се установява трайна положителна тенденция за приключване на по-голям брой дела в рамките на една година.

Видно е, че средната продължителност от образуването на делото до приключването му със съдебен акт по същество – с решение или определение /включително за прекратяване на производството/ е три месеца, тъй като само 11.33% /131 бр./ от свършените дела не са приключили в този срок, при положение, че през месец декември са образувани 72 бр. дела, чието приключване в рамките на отчетния период е практически невъзможно. За предходния период 14,52% /157 бр./ от свършените дела не са свършени в тримесечен срок, при което е запазена положителната тенденция за своевременно приключване на делата и през тази година и то при положение, че с акт по съществото на спора са приключени 799 дела – 77,95% от всичко свършени дела. Следва също да се отбележи, че с акт по съществото на спора са приключили 372 първоинстанционни административни дела, при намаления брой постъпили такива.

Запазва се броят на делата, приключващи с прекратяване на производството по делото - 226 бр. за отчетния период, при 211бр. за 2010 г.; 235 бр. за 2009 г. и 410 бр. за 2008 г.

Несъмнено една от основните цели, както на развиващото се производство пред административния орган по издаване на административен акт, така и пред съда при обжалването му по съдебен ред е постигане на искания от заинтересованото лице

резултат във възможно най-кратък срок. Установените от съдебната практика забавяния в хода на съдебното производство трайно произтичат от:

- несъответствие на подадената до съда жалба или искова молба с императивни законови изисквания, което налага оставянето им без движение за отстраняване на констатираните нередовности, като едва след тяхното отстраняване, делото може да бъде насрочено в съдебно заседание.
- не са малко случаите, при които жалбата се подава до съда, не чрез органа издал оспорвания административен акт, каквото е изискването на закона. Това също налага допълнителни процесуални действия от страна на съда по изискването на преписката от административния орган, прилагане на списък на страните в производството по издаване на административния акт, които действия, макар и предприети своевременно, забавят насрочването и разглеждането на делото;
- неприключването в тримесечен срок на някои дела произтича от спецификата им. Така например, по дела, образувани по жалби срещу подзаконовни нормативни актове и общи административни актове, това е свързано със задължението за съобщаване на оспорването в “Държавен вестник”, като оспорването не винаги е съпроводено със своевременно внесена такса за извършване на дължимото се обявление. Също така в някои случаи продължителността на съдопроизводството е обусловена от необходимостта да бъдат назначавани вещи лица с оглед спецификата на материята.

Само тогава, когато е налице надлежно изпълнение на вменените от закона задължения на оспорващия и на административния орган, чийто акт е оспорен, при спазване на установените от него правила, за съда е налице възможност за приключване на производството по едно дело в разумен срок. Независимо от това, следва да се отбележи, че навременно извършените процесуални действия от съда и съобщаването в кратък срок на издадените актове следствие от тях – разпореждания и определения, до голяма степен водят до ускоряване разглеждането на делото в посочените случаи.

Удължаване на срока за разглеждане на делото е налице и в случаите на отменен от горната инстанция съдебен акт, когато делото се връща за продължаване на съдопроизводствените действия. Такова е налице и тогава, когато се наложи възобновяване на производството в срока за произнасяне на дължимия съдебен акт. Последното произтича в част от случаите и от обстоятелството, че след приключване на съдебното дирене в съдебно заседание, в представени от страните писмени защиты се излагат нови фактически основания, подлежащи на проверка, чрез събиране на доказателства, включително и при представяне на такива към самата защита. Следва да се положат допълнителни усилия от всеки един магистрат за ограничаване до минимум на броя на делата с възобновено съдопроизводство. Налага се по прецизно и своевременно да се извърши дължимата се проверка на допустимостта на подадената до съда жалба или искова молба, на направените с тях искания и на пълнотата на представеното по делото копие от административната преписка от всеки един съдия. Съответно в хода на производството, съобразно направените искания и въведеното служебно начало, да се извършат дължимите се процесуални действия за изясняване на всяко едно дело от фактическа страна в пълнота, позволяваща постановяване на дължимия се съдебен акт.

Сроковете за изготвяне на съдебните актове се спазват, като:

- 98.97% дела в отчетния период са с постановени в едномесечен срок решения, при 99.41 % за 2010г.; 94,60% за 2009 г. и 90 % за 2008 г.
- 1,03% или само 6 бр. са в срок от един до три месеца, при 0,59% за 2010г.; 3,69% за 2009 г. и 7.20% за 2008 г.
- постановени съдебни актове в срок над три месеца няма, при 0% за 2010 г. 1.70 % за 2009 г. и 2.80 % за 2008 г.

Налага се извода за изготвяне на съдебните актове от магистратите в Административен съд Стара Загора в законоустановения срок, тъй като само по 6 дела актовете на съда са постановени извън него, като стремежа следва да е за спазването му по всяко едно дело. За пълнота следва да се отбележи, че в четири от случаите, съдебният акт е изготвен в рамките на една седмица след изтичане на законния срок, което забавяне е незначително.

За отчетния период, действителната натовареност на съдиите спрямо всички дела за разглеждане е 12,17 /при 12,36 за 2010г.; 16,71 за 2009г.; 17.76 за 2008г., 11.74 за 2007г. и 10,79 спрямо общо свършените дела /при 11,26 за 2010г.; 14.42 за 2009г. 14.23 за 2008г., 9.13 за 2007г./ . Запазва се тенденцията за сериозна натовареност на съдиите от Административен съд Стара Загора, като правораздавателната дейност се осъществява от осем съдии. Въпреки посочената натовареност е постигната отлична бързина на съдопроизводството.

От посочения по-горе брой дела, разпределението им по съдии е отразено в таблица 2:

СЪДИЯ	Разгледани дела отчетен период	Общо решени	Общо прекратени	Решени в срок до 3 месеца	Висящи дела в края на периода
Пламен Петрунов	Адм.д.- 55	31	23	47	1
	КАНД - 33	30	-	29	3
	Общо - 88	61	23	76	4
Бойка Табакова	Адм.д.- 85	50	25	65	10
	КАНД – 67	55	2	56	10
	Общо – 152	105	27	121	20
Радостин Радков	Адм.д.- 91	44	36	62	11
	КАНД - 64	58	1	53	5
	Общо - 155	102	37	115	16
Ирена Янкова	Адм.д.- 85	46	24	49	15
	КАНД - 63	55	2	56	6
	Общо - 148	101	26	105	21
Галина Динкова	Адм.д.- 90	56	25	55	11
	КАНД - 68	53	3	56	10
	Общо - 158	109	28	111	21

Дарина Драгнева	Адм.д.- 85	52	26	69	7
	КАНД - 67	61	-	58	6
	Общо - 152	113	26	127	13
Райна Тодорова	Адм.д.- 84	45	28	55	12
	КАНД - 68	56	4	60	7
	Общо - 152	101	32	115	19
Михаил Русев	Адм.д.- 83	51	24	65	8
	КАНД - 68	56	3	59	9
	Общо - 151	107	27	124	17

Таблица 2

Постъплението от дела спрямо всеки един съдия е равномерно, при въведеното и използвано в съда електронно разпределение на постъпилите в съда преписки и искиви молби. Доколкото е налице различие в общия брой дела за разглеждане, то същото произтича основно от наличните такива, за всеки един съдия, заварени висящи в началото на периода. Електронния начин на определяне на съдията докладчик и невъзможността за обособяване на отделения при утвърдения със щатното разписание брой съдии, води до несъответствие относно разглежданите дела по материя от всеки един магистрат. Общият брой приключили дела - с акт по съществуващото на спора, съответно с прекратителен такъв, както и разглежданите дела в тримесечен срок е близък за всеки един от магистратите, при положени от тях лични усилия за приключване на делата в разумен срок. За постигане на максимално близък брой дела за разглеждане от всеки един съдия бе въведено самостоятелно разпределение на частните административни дела.

Като обобщение следва да се посочи, че бързината на съдопроизводството в Административен съд Стара Загора е изключителна, което е и едно от съществените изисквания към правораздавателните органи, при посочената значителна натовареност.

През 2011 г. общо са обжалвани съдебните актове по 186 броя дела или 18,15% от постановените такива. Върнатите дела през същия период, след разглеждането им от ВАС са 184 бр.

Резултатите от върнатите в периода обжалвани и протестиранни съдебни актове, общо 184 за отчетния период са следните:

- потвърдени – 130 или 70,65 % при 71.78 % за 2010г.; 74,11 % за 2009г.; 78.26 % за 2008г. и 71.66 % за 2007г.;
- отменени изцяло – 49 или 26,63 % при 23,76 % за 2010г.; 22.34 % за 2009г.; 21.32 % за 2008г. и 25 % за 2007г.;
- отменени частично – 5 или 2,72 % при 4,46 % за 2010г.; 3.55 % за 2009г.; 0.62 % за 2008г. и 3.34 % за 2007г.;

от тях:

решения общо 109 от които:

- потвърдени от ВАС – 73 или 66,97% при 74,05% за 2010г.; 69.56 % за 2009г. и 82.29 % за 2008 г.;
- отменени изцяло от ВАС 31 или 28,44% при 21,37% за 2010г.; 25.22 % за 2009г. и 16.66 за 2008 г.;
- отменени частично от ВАС – 5 или 4.59 % при 4.58 % за 2010г.; 5.22 % за 2009г. и 1.04 за 2008 г.;

определения общо 75 от които:

- - потвърдени от ВАС – 57 бр. или 76,00 % при 67,60 % за 2010г.; 80.49 % за 2009г. и 72.31 за 2008 г.;
- - отменени изцяло от ВАС - 18 или 24,00 % при 28,17 % за 2010г.; 18.29 % за 2009г. и 27.69 % за 2008 г.;
- - отменени частично от ВАС – няма, при 4,23 % за 2010г.; 1.22 % за 2009г.;

Видно от посочените данни общо потвърдените от ВАС решения и определения, постановени от Административен съд Стара Загора, като процент от върнатите от горната инстанция дела са в близки граници в четирите последователни отчетни периода, което говори за добро качество на постановените съдебни актове. Независимо от постигнатите много добри резултати е необходимо всеки един магистрат да продължава да се стреми съдебните актове да се постановяват при пълна и всестранно изяснена фактическа обстановка, както и при съблюдаване на приложимия закон, за да се запази и подобри постигнатото качество на работа.

Резултатите за периода, основани на върналите се от по-горната инстанция дела, са дадени в таблица 3.

СЪДИЯ	РЕШЕНИЯ				ОПРЕДЕЛЕНИЯ			
	потвърдени	отменени	отменени частично	обезсилени	потвърдени	отменени	отменени частично	обезсилени
Пламен Петрунов	5		1		2	1		
Бойка Табакова	12	4	1		7	2		
Радостин Радков	8	6			14	5		1
Ирена Янкова	9	4			5	2		
Галина Динкова	8	6		1	10			
Дарина Драгнева	9	5	1		5	5		
Райна Тодорова	14		1		8	1		
Михаил Русев	8	4	1	1	6			1

Таблица 3

Изразено в проценти, съотношението към общия брой върнати след разглеждане от ВАС съдебни актове на отменените такива изцяло и частично – решения и определения за всеки един съдия е както следва :

Общо отменени актове /решения и определения/ по съдии в % са:

- Райна Тодорова – 8,33% /при върнати общо 24 дела/;
- Пламен Петрунов – 22,22 % /при върнати общо 9 дела/;
- Бойка Табакова – 26,92 % /при върнати общо 26 дела/;
- Галина Динкова - 28 % /при върнати общо 25 дела/;
- Ирена Янкова – 30 % /при върнати общо 20 дела/;
- Михаил Русев – 30% /при върнати общо 21 дела /;
- Радостин Радков – 35,29 % /при върнати общо 34 дела/;
- Дарина Драгнева – 44,00 % /при върнати общо 25 дела/;

Общо отменени решения по съдии в % са:

- Райна Тодорова - 6,67% /при върнати 15 дела/, от тях: 0% изцяло /33,33 % за 2010г.; 31.58% за 2009 г./; 6,67 % частично /0 % за 2010г./;
- Пламен Петрунов – 16.67 % /при върнати 6 дела/, от тях: 0% изцяло /0% за 2010г.; 33.33% за 2009 г./, 16,67% частично /16,67% за 2010г./;
- Бойка Табакова – 29,41 % /при върнати 17 дела/, от тях: 23,53 % изцяло /25 % за 2010г.; 20% за 2009 г./, 5,88% частично /5% за 2010г.; 5% за 2009 г./;
- Ирена Янкова – 30,76 % /при върнати 13 дела/, от тях: 30.76 % изцяло /20 % за 2010г.; 22.22% за 2009 г./, 0% частично /5% за 2010г.; 5.56% за 2009 г./;
- Михаил Русев – 35,71 % /при върнати 14 дела/, от тях: 28.57% изцяло, 7.14% частично – отменено само в частта за разноските. При изчислението не е включено обезсилено решение, тъй като това е станало поради оттегляне на жалбата против административния акт пред ВАС.
- Дарина Драгнева – 40 % /при върнати 15 дела/, от тях: 33.33% изцяло /15,38% за 2010г.; 31.58% за 2009 г./, 6.66 % частично /3,85% за 2010г.; 10.53 % за 2009 г./;
- Радостин Радков – 42,86 % /при върнати 14 дела/ от тях: 42,86 % изцяло /23,81 % за 2010г.; 10% за 2009 г./, 0% частично /9,52% за 2010г.; 20% за 2009 г./;
- Галина Динкова – 46,67 % /при върнати 15 дела/, от тях: 46.67 % изцяло /20 % за 2010г.; 22.22% за 2009 г./;

Общо отменени определения по съдии в % са:

- Галина Динкова – 0 % /при върнати 10 дела -25 % за 2010г.; 16.66% за 2009 г.;
- Райна Тодорова - 11,11 % /при върнати 9 дела/-28,57 % за 2010г.; 15.38% за 2009 г.;
- Михаил Русев – 14,29 % /при върнати 7 дела/;
- Бойка Табакова - 22,22% /при върнати 9 дела/-35% за 2010г.; 10% за 2009 г.;
- Ирена Янкова – 28,57% /при върнати 7 дела/ -75 % за 2010г.; 30.77 % за 2009 г.;
- Радостин Радков – 30 % /при върнати 20 дела/ -0% за 2010г.; 26.66% за 2009 г.;
- Пламен Петрунов – 33,33 % /при върнати 3 дела/ -0% за 2010 г.;
- Дарина Драгнева – 50,00 % /при върнати 10 дела/ -27,27 % за 2010г.; 12.50% за 2009 г.;

От посочените данни се налага извода за много добро качество на постановените актове, тъй като 70,65 % от общо върнатите такива, след разглеждане от ВАС за отчетния период са потвърдени, което е и трайна тенденция за дейността на съда, при 71.78 % за 2010 г.; 74.11% за 2009 г., 78.26 % за 2008 г. и 71.66 % за 2007 г. Следва да се отбележи, че при решенията през отчетния период е налице запазване на качеството, защото 66.97% от решенията са потвърдени, като този процент за 2010г. е 74.05., а за 2009 г. 69.56%. При постановените определения е налице подобрене на постигнатите резултати в сравнение с предходния период, като през настоящия този процент е 76.00 при 67.61 през предходния.

Общо потвърдени актове /решения и определения/ по съдии в % са:

- Райна Тодорова – 91,67% /при върнати общо 24 дела/;
- Пламен Петрунов – 77,78 % /при върнати общо 9 дела/;
- Бойка Табакова – 73,08 % /при върнати общо 26 дела/;
- Галина Динкова - 72 % /при върнати общо 25 дела/;
- Ирена Янкова – 70,00 % /при върнати общо 20 дела/;
- Михаил Русев – 70,00% /при върнати общо 21 дела /;
- Радостин Радков – 64,71 % /при върнати общо 34 дела/;
- Дарина Драгнева – 56,00 % /при върнати общо 25 дела/;

Общо потвърдени решения по съдии в % са:

- Райна Тодорова - 93,33% /при върнати 15 дела/;
- Пламен Петрунов – 83.33 % /при върнати 6 дела/;
- Бойка Табакова – 70,59 % /при върнати 17 дела/;
- Ирена Янкова – 69,24 % /при върнати 13 дела/;
- Михаил Русев – 64,29 % /при върнати 14 дела/;
- Дарина Драгнева – 60,00 % /при върнати 15 дела/;
- Радостин Радков – 57,14 % /при върнати 14 дела/;
- Галина Динкова – 53,33 % /при върнати 15 дела/.

Общо потвърдени определения по съдии в % са:

- Галина Динкова – 100 % /при върнати 10 дела/;
- Райна Тодорова - 88,89 % /при върнати 9 дела/;
- Михаил Русев – 85,71 % /при върнати 7 дела/;
- Бойка Табакова - 77,78% /при върнати 9 дела/;
- Ирена Янкова – 71,43% /при върнати 7 дела/;
- Радостин Радков – 70,00 % /при върнати 20 дела/;
- Пламен Петрунов – 66,67 % /при върнати 3 дела/;
- Дарина Драгнева – 50,00 % /при върнати 10 дела/;

Независимо от липсата на идентичност по брой на върнатите дела на всеки един магистрат за 2011 г., след разглеждането им от горната инстанция /особено относно обжалваните определения/, съответно и различие на обжалваните актове по материя, от посочените по-горе данни, отлична оценка за работата следва да се даде на съдия Райна Тодорова, от чиито разгледани от ВАС решения са оставени в сила 93.33 %, като от петнадесет решения само едно е частично отменено. Такава оценка следва да се даде и на съдиите Пламен Петрунов, Бойка Табакова и Ирена Янкова, при които потвърдените

решения са съответно 83.33% /при върнати 6 дела/, 70.59 % /при върнати 17 дела/ и 69.24% /при върнати 13 дела/, при много добри показатели и относно потвърдените определения постановени от тях. Много добра оценка следва да се даде на останалите магистрати, при потвърдени техни съдебни актове от ВАС от 56 до 60 %.

Основанията, довели до отмяна от горната инстанция на постановените решения от съдиите от Административен съд Стара Загора са предимно тези по чл.209, т.3 от Административнопроцесуалния кодекс. От тях значителен превес имат случаите, когато решението е отменено поради прието неправилно приложение на материалния закон - по 25 дела, от които: 3 бр. по ЗУТ, 3 бр. по ЗКИР, 1 бр. по ЗСП, 2 бр. по ЗОБС, 3 бр. по КСО, 1 бр. по ЗСПЗЗ, 3 бр. по ЗППГРРЛ, 1 бр./частично/ по ЗМСМА, 4 бр. по ЗБЛД и 3 бр. по ЗМВР. Много по-малко са случаите, четири, в които решенията са отменени поради допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила – по ЗСПЗЗ, ЗЗО и ЗМСМА. В един случай е приета необоснованост на съдебното решение, заедно с допуснато нарушение на съдопроизводствените правила /делото е по ЗСПЗЗ/ и в един, необоснованост и неправилно приложение на материалния закон /по ЗЧРБ/. Обезсилено на основание чл.221, ал.3 от АПК е решението по едно дело и е обявено за нищожно едно решение. При определенията, отменените такива са в случаите на прекратяване на съдебното производство пред административния съд поради: приета липса на правен интерес; прието просрочие на жалбата; приета липса на годен за обжалване административен акт; спорове за компетентност, като делото е връщано за продължаване на съдопроизводствените действия.

За намаляване на случаите, в които се стига до отмяна на определенията за прекратяване на производството по делото, както и за обезсилване на постановените съдебни решения, поради приета от горната инстанция недопустимост на подадена жалба до съда, е необходимо да се извършва по-пълна и точна начална преценка на допустимостта на подадените пред съда жалби и иски молби, с оглед намаляване на посочените случаи. Следва да се полагат усилия при разглеждане на всяко едно дело да се изяснява спора в пълнота от фактическа страна, при събиране на всички относими и допустими доказателства, в рамките на изведеното в АПК служебно начало. Установената по делата фактическа обстановка от друга страна, да се подвежда правилно към относимия материален закон, при съобразяване и с установената съдебна практика. Следва да се отбележи, че в някои случаи затрудненията произтичат от съществуващата противоречива практика на ВАС, водеща и до различен краен резултат по сходни казуси. Уеднаквяването на практиката, постановяването на безпротиворечиви решения на горната инстанция ще доведе до положителни резултати в правораздавателната дейност на Административен съд Стара Загора.

НЕОБХОДИМОСТ ОТ СТРУКТУРНИ И ЩАТНИ ПРОМЕНИ:

С оглед установената натовареност на съда през отчетния период, към настоящия момент утвърденият щат на магистратите – общо 8 броя, е оптимален, като е достигната необходимата бързина и качество на съдопроизводството.

По отношение на съдебните служители, преценката на досегашната дейност на този етап налага извод за достатъчност към настоящия момент на наличния щат. Като се има предвид, че с Решение на ВСС по протокол № 13/14.04.2011 г. е намалена щатната численост на АС – Стара Загора с една щатна бройка за длъжността „съдебен помощник”, при посоченото наличие на свободни длъжности “съдебен секретар” и

“деловодител”, за осигуряване безпрепятствената дейност на съда следва да се поиска заемане на едната длъжност и трансформиране на другата в “съдебен помощник”, съответно и заемането ѝ. При заемане на длъжностите “съдебен помощник”, ще се постигне допълнително облекчаване на работата на съдиите.

Евентуално, във връзка с предвиденото дългоочаквано /вече четвърта година/ преместване на Административен съд - Стара Загора в нова сграда, за която по задание е предвидено локално отопление, ще възникне нуждата от служител, за дейността по обслужването му, както и от още един куриер-прислужник, за да се осигури и подобаваща хигиенна поддръжка на предвидените за съда помещения.

От гореизложеното е видно, че броят на предвидените по сега утвърденото за съда щатно разписание служители обезпечава работата му. Следва да се има предвид, че при осъществяване на своята дейност, съдебната администрация се ръководи от принципите на прозрачност, бързина и ефективност. Обемът на делата и повишените изисквания за качество на работа, изискват съдът да е обезпечен с достатъчен брой съдебни служители, от което пък зависи сročността и качеството на работата на магистратите и резултатите на съда като цяло.

За повишаване на квалификацията си, съдиите са участвали в обучения организирани от НИП, а именно: “Данъци, мита и акцизи”, „Европейско право за съдии – координатори, разглеждащи административни дела”, “Последни изменения по ЗУТ. Оспорване на актове по ЗСПЗЗ. Приложение на ЗОП и ЗПРКИ”, “Актуални проблеми във връзка със социалното и пенсионно осигуряване. Актуални въпроси по прилагането на Закона за устройството на територията и по Закона за кадастъра и имотния регистър”, „Семинар по Европейско право за административни съдии”, „Уволнения на държавни служители по ЗДСл”. Участвали са и в обучения, организирани от други административни съдилища на регионален принцип–„Нови моменти в приложенията на ЗУТ.Изборен кодекс-практически аспекти”, “Изборен кодекс.Нови моменти в изборното производство.Практически проблеми в съдебния контрол по оспорване на изборните резултати”, “Актуални въпроси по прилагане на ЗУТ и ЗКИР”, както и „Обучение на администратори на лични данни във връзка със задълженията им, произтичащи от ЗЗЛД и защита на личните данни в Шенгенската информационна система”, организирано от КЗЛД и „Гражданскоправни аспекти на превенцията и борбата срещу дискриминацията”, организиран от Комисия за защита от дискриминация”.

За подобряване качеството на работа, съдебните служители са участвали в обучения “Работа в екип за служители с ръководни длъжности”, “Уредба на съдебната администрация”, „Стресоустойчивост и управление на времето”, „Съдебно-административно обслужване на граждани”, организирани от Националния институт на правосъдието.

Обученията, организирани от НИП - пряко насочени към материята, представляваща интерес за съдиите от административните съдилища са крайно недостатъчни. Налице е безспорна необходимост от организиране на такива в по-голям обем и обхват по материя, с оглед подобряване качеството на работа. Ограниченият брой обучения, съответно брой участващи в тях, водят практически до невъзможност за участие на желаещите магистрати.

Идентично е положението и за съдебните служители на същите съдилища. Добре би било да се организират съвместни обучения за съдебните администратори и главните счетоводители, както и за съдебни администратори и административни секретари.

В заключение може да се каже, че всеки един от съдебните служители е допринесъл със своя труд, усилия и знания за реализиране на заложените в Стратегическия план на АС – Стара Загора цели и задачи. Въпреки тежките условия на работа, произтичащи предимно от липсата на необходим сграден фонд, положените усилия от всеки един допринесоха за постигане на положителни резултати в работата на цялата съдебна администрация на Административен съд – Стара Загора.

ТЕХНИЧЕСКА ОБЕЗПЕЧЕНОСТ НА СЪДА:

Административен съд – Стара Загора осъществява дейността си без сериозни затруднения, при наличните достатъчен брой компютри и периферия.

Функционира интернет-страница на съда, съдържаща пълната и необходима на гражданите информация за дейността на съда, график на съдебните заседания и постановените от съда съдебни актове приключващи съдебното производство, съобразно изискванията на чл. 64 от ЗСВ. В щатното разписание съществуват и са заети длъжностите, обезпечавщи функционирането на ползваната техника.

СГРАДЕН ФОНД:

И през 2011 г. Административен съд – Стара Загора осъществява дейността си в един кабинет, една малка съдебна зала, “Банкетна зала” и помещенията на бившия ресторант “Темида”, последните две находящи се в приземния етаж на Съдебната палата в гр. Стара Загора. Същите - след извършен ремонт, се ползват за съдийски кабинети, деловодство, съдебни секретари.

На Министерство на правосъдието е прехвърлено безвъзмездно от Община Стара Загора правото на собственост върху пети етаж от пететажна сграда /бивш “Партиен дом”/, в гр. Стара Загора, за нуждите на Административен съд Стара Загора. Проведена и приключена бе от Министерство на правосъдието обществена поръчка за преустройство на тази сграда с оглед съобразяването ѝ с изискванията към една съдебна палата. През месец април 2011 г. започна работата по преустройството на имота от спечелилия изпълнител „Алфатекс Л” ЕАД, гр. София. Срокът за изпълнение на преустройството по договора е шест месеца, съгласно линеен график за изпълнение на строително-монтажните работи, като започна да тече от датата на Протокол образец 2 от Наредба № 3.

По проект преустройството следваше да приключи в края на месец октомври 2011 г., но по обективни, според възложителя и изпълнителя на поръчката причини, въвеждането в експлоатация на обекта е предстоящо. В момента обекта е пред акт 15. Така и през този отчетен период Административен съд – Стара Загора не разполага със сграден фонд за нормално функциониране, което изключително много затруднява дейността му. Ползваните помещения - крайно недостатъчни като брой и размер с оглед работещите в него магистрати и съдебни служители, са и нефункционални, тъй като първоначалното им предназначение е било за свършено различни нужди.

ЗАКОНОДАТЕЛНИ ПРОМЕНИ:

Изхождайки от принципите на бързина, процесуална икономия и не на последно място достъпност до съдебното право на защита е удачно изменение на Административно процесуалния кодекс, като с него се определи делата да се разглеждат от административния съд по постоянен адрес или седалище на жалбоподателя, там където се развиват и административните правоотношения - на територията на съответния съдебен район, и където по принцип е и адреса на жалбоподателя и на останалите участници в административното и съдебното производство. Само поради факта, че в някои случаи седалището на административния орган е извън посочения район, където е адреса/седалището на жалбоподателя и заинтересованите страни, е неоправдано компетентността за разглеждане на спора да е възложена на административния съд по седалището на органа. При положение, че огромната част от държавните органи разполагат с местни структури, към които има и съответните юристи, които могат да реализират пълноценно процесуално представителство, което на практика и реално се прилага, не са налице пречки за реализация на такава промяна при законово изведение на принцип за равенство в производствата по АПК, защото разглеждането на спора по седалището на административния орган, реално не дава равни процесуални възможности на страните в съдебния процес.

В този смисъл, би следвало да се извърши изменение и на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, където също е предвидено обжалване на акта на решаващия орган пред съда, където е седалището на органа. Със заповед на Директора на Националната агенция по приходите са определени само пет Дирекции “Обжалване и управление на изпълнението”, при положение, че органите на НАП са със структура, покриваща напълно и в повечето случаи съпадаща със съответния съдебен район – съответните териториални дирекции. При това положение, не са налице никакви пречки за осъществяване на процесуално представителство от териториалната дирекция, разполагаща с достатъчен брой юристи, както на практика се практикува и в момента. Едно подобно изменение, би довело до по-нормална натовареност, както на административните съдилища по седалище на решаващия орган, така и на тези, които при сегашната редакция не разглеждат дела по ДОПК.

Като цяло, в административното съдопроизводство не възникват съществени проблеми при приложението на закона. Следва да се има предвид, че постоянната динамика в законодателството, не винаги съответна на съществуващите обществени отношения, понякога с неточни и непълни разпоредби, води до затруднения, които следва и могат да бъдат преодолені при съобразяване и спазване от страна на законодателя на изискванията на Закона за нормативните актове и правилата по приложението му. От съществено значение в тези случаи е тълкувателната дейност на ВАС, но до реализацията и преминава период от време, в който се установява нееднаквата съдебна практика.

В заключение, следва да се каже, че и през този отчетен период, благодарение на положените максимални усилия от страна на всеки един от магистратите и съдебните служители в Административен съд Стара Загора, при неимоверно тежките условия на работа, произтичащи от липсата на сграден фонд, обезпечаваш изпълнение на задълженията им, са запазени и развити постигнатите резултати през предходния такъв. Личните усилия водят до своевременно и качествено разглеждане и приключване на

делата. Налице е стремеж за достигане и запазване в максимално възможни граници на дължимото се на обществото бързо и качествено правораздаване.

ПРИЛОЖЕНИЕ: табличен отчет за работата на Административен съд гр. Стара Загора за 2011 година.

Гр. Стара Загора

И.Ф.ПРЕДСЕДАТЕЛ:

27.02.2012 г.

/Пл. ПЕТРУНОВ/